Mr. Speaker : Order, order. The hon. Member will please resume his seat.

Hereafter I am not going to allow this sort of thing on the part of Mr. Joseph Chazhikatt; if he repeats this, I may assure the House and warn the Member that I will view it very severely and take a tion.

Shri Ponnara G. Sreedhar : Certainly I feel that whatever you say is meant for the Members, i.e., everything you say in this Assembly. So I was rather surprised to hear that you were making that statement for the Press.

Mr Speaker : It is usual for Speakers in all Assemblies to say matters that are intended for the Press also. I have not, in any manner, deviated from the usual practice followed every where. If you want the Speaker of the Kerala Legislative Assembly to be saddled with special limitations, I am not prepared for it.

Now we will take up the Agrarian Relations Bill.

LEGISLATIVE BUSINESS.

The Kerala Agrarian Relations Bill, 1957—(*Contd.*)

[The number within brackets shown against the amendments denotes the number in the list of amendments.]

Mr. Speaker : We will first take up for consideration clause 2 (47) which was held over. In respect of this sub-clause, a number of amendments stand moved.

Now the hon. Minister can move her amendment.

Smt. K. R. Gouri : Sir, I have already moved my amendment. In that amendment I have suggested the following additional explanation to be added to that sub-clause :

> "Explanation II.—For the purpose of the clause any person who on the 11th day of April 1957 was continuously in occupation of the land of another for not less than two years bona fide believing himself to be a tenant and continued to be in occupation of such land at the commencement of this Act shall be deemed to be a tenant."

In this explanation I now want to insert the words "situated in Malabar" after the words "was continuously in occupation of the land of another."

I move :

11 A. M.] "In sub-clause (47) (1) renumber the existing explanation as Explanation II and before that Explanation add the following :—

> *Explanation I.* For the purpose of this sub-clause "holder of a Chalgeni lease" means a lessee or sub lessee of specific immovable property situate in the taluk of Hosdurg or Kasargod, who has contracted either expressly or impliedly to hold the same under a lease for a specified period or not".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

I also move:

In clause 2(47)(i) to clause (h), add the following further Explanation, namely:—

Explanation. For the purpose of this clause, any person who at the commencement of this Act continues in cultivation of any nilam by virtue of the provisions of section 6 of the Kerala Stay of Eviction Proceedings Act, 1957, shall be deemed to be a varomdar, notwithstanding the expiry of the term fixed under the varom arrangement".

Shri M. Narayana Kurup: I oppose the Minister's amendment to add an Explanation II. She has moved to add the words 'in Malabar' there. It is unconstitutional.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോടും മറ്റും നടത്തിയ ഡിസ്കഷന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇതിവിടെ ചേർക്കാൻ ഇടയായതു്, മലബാറിൽ മലംപ്രദേശത്തു് ഇതുമൂലം ഒരുപാടു കുഴപ്പമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇവിടെ കുംപ്ലിക്കേഷൻ വരുത്തരുതു്. മലബാറിൽ ആത്മാർത്ഥമായി കേറിയ ആളുകൾക്കു് രക്ഷനൽസി അവകാശം കിട്ടുകതന്നെ വേണം. അതിനാണു് ഈ വിധത്തിലൊരു ഭേദഗതി.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: അങ്ങനെ നിയമം സംകുചിതമാക്കുന്നതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ (മറ്റുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ) കേറിയതിനെപ്പറ്റിയും പോലീസിനെ ഉപയോഗിച്ചു് ഇറക്കിവിട്ടതിനെപ്പറ്റിയും വളരെ ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇതൊരു പൊതു പ്രശ്നമാണു്. അതുകൊണ്ടു് മലബാറിനെമാത്രം വകതിരിച്ചു നിറുത്തുന്നതു ശരിയല്ല. പൊതുവിൽ ഫല്ലാവിരോധത്തിനും വേണ്ടമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണു് ഞാൻ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് മിനിസ്റ്ററുടെ "സിറ്റുവേറ്റഡു് ഇൻ മലബാർ" എന്നതുകൂടി ചേർക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതോടുകൂടി വേറെ ഏതെങ്കിലും ക്ലാസിൽ ഇങ്ങനെ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടി എടുത്തുകളയണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

Smt. K. R. Gouri: In clause 4, we have deleted sub-clause (1). "Every varomdar who was cultivating any nilam on the 11th day of April 1957, under a varom arrangement". We have deleted this portion. The definition of 'varomdar' and 'varom' are explained. The arrangement mentioned means the arrangement made before the Stay of Eviction Proceedings Act of 1957 came into effect.

അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ ആവശ്യമായി വന്നു. ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പു് തീർച്ചയായും ഇതിനെ എതിർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ശവുണ്ടൻറെ ഭൂമി ഴിവാക്കിയിരിക്കയാണു്. മലബാറിലെ പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതികൂടി മനസ്സിലാക്കി എഴുതിയിട്ടുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഉപദ്രവമൊന്നുമില്ല.

The amendment (No. 206) moved by Smt. K. R. Gouri was withdrawn with leave of the House.

The amendment (No. 207) moved by Shri M. Narayana Kurup was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment (No. 209) moved by Shri T. A. Thomman was by leave. withdrawn.

The amendment (No. 210) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment (No. 213) moved by Shri T. A. Thomman was put and lost.

The amendment (No. 217) moved by Shri M. Narayana Kurup was put and lost.

The following modification of the amendment (No. 218) moved by Shri P. R. Madhavan Pillai was put and carried :

"In clause 2, sub-clause (47) (i) in item (h), the words 'or odacharthudar or.....under section 4' shall be omitted and a new item added in that sub-clause as follows and the remaining item renumbered :

'(i) An odacharthudar or any person claiming under an odacharthudar specified in section 4' ".

The amendment by the Minister was withdrawn.

The amendment (No. 224) moved by Shri K. Chandrasekharan viz.—

"In clause 2, sub-clause (47) (i), the following new item shall be added :

'(i) the holder of a chalgeni lease' ".

was put and carried.

The amendment (No. 225) moved by Shri P. R. Madhavan Pillai viz.—

"In clause 2, sub-clause (47) (i), the following sub-clause shall be added :

'(m) a mulgenidar' ".

was put and carried.

The amendment (No. 227)] moved by Shri M. Narayana Kurup was put and lost.

The amendment (No. 228) to clause 2(47) moved by Shri K. Chandrasekharan was put and lost.

The following amendments moved by the Minister for Revenue, namely :—

(1) "In clause 2(47) (i), in the explanation for "coolipattamdar or an agent", substitute "or coolipattamdar" and in the proviso thereto for "coolipattamdar or the agent" substitute "or coolipattamdar",

(2) "In clause 2(47) (i) the existing explanation shall be numbered as Explanation I and after that explanation, the following explanation shall be added :—

"*Explanation II.* For the purpose of this sub-clause any person who on the 11th day of April 1957 was continuously in occupation of the land of another situate in Malabar for not less than two years bona fide believing himself to be a tenant and continued to be in occupatino

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of such land at the commencement of this Act shall be deemed to be a tenant";

(3) In sub-clause 47 (1) add the following Explanation :—

"*Explanation III.* For the purpose of this sub-clause "holder of a Chalgeni lease" means a lessee or sub-lessee of specific immovable property situate in the taluk of Hosdrug or Kasargod, who has contracted either expressly or impliedly to hold the same under a lease whether for a specified period or not"

(4) In clause 2 (47) (i), add the following further Explanation, namely :—

"*Explanation IV.* For the purpose of this sub-clause, any person who at the commencement of this Act continues in cultivation of any nilam by virtue of the provisions of section 6 of the Kerala Stay of Eviction Proceedings Act, 1957, shall be deemed to be a varomdar, notwithstanding the expiry of the term fixed under the varom arrangement"

were put and carried.

The amendment (No. 230) moved by Shri M. Narayana Kurup :

"In clause 2 sub-clause (47)(ii) in explanation to the definition of 'cultivating tenant' delete the word 'cultivating' before 'tenant' in line one, transpose the word 'only' in the same line so as to come after 'cultivates' in the same line and delete the word 'only' in line three" was put and carried.

The amendment moved by Shri N. E. Balaram was withdrawn.

Mr. Speaker : I do not propose to put Clause 2 now, lest necessity to re-open the clause should arise at a subsequent stage when perchance some amendments will have to be made.

Clause 6

Shri A. M. Kalyanakrishnan Nair : I move :

"In the proposed new clause 6 given notice of by Shri T. C. Narayanan Nambiar in sub-clause (2) insert the words "for consideration" between the words "has" and "bona fide".

"In the proposed new clause 6 given notice of by Shri T. C. Narayanan Nambiar in sub-clause (5)-(ii) delete the word "application" and substitute in its place the word "restoration".

Shri E. Chandrasekharan Nair : I move :

"In new clause 6 proposed by Shri T. C. Narayanan Nambiar in sub-clause (2), delete the words "by registered document".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

If the actual owner is not in possession of the property and if it is a bona fide transfer to another person, then there will be no necessity that the transfer should be by a registered document. I do not know what is the intention of the mover of the original amendment to include the words "by registered document". The transfers are made by registed documents.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: 'മേ' ഇങ്ങോട്ടു മാറിയാൽ ബുദ്ധിമുട്ടു് വരികയില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ: ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതു്, ജന്മി നിയമത്തിനു് വിധേയമായിട്ടതന്നെ കുടിയാനു് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടിവരും എന്നുവന്നാൽ, കൃത്രിമമായിട്ടുള്ള ഇടപാടുകൾ കുറയുവാൻ സാദ്ധ്യത ഉണ്ടാകുമല്ലോ എന്നാണു്. രജിസ്റ്റർ കരണം വേണമെന്നുവച്ചാൽ മുൻതീയതിവച്ചു് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ ഒക്കുകയില്ലല്ലൊ എന്നു കരുതി അങ്ങനെ പറഞ്ഞതാണു്. രജിസ്റ്റർചെയ്യാതെതന്നെ കുടിയാനു് രക്ഷകിട്ടുമെങ്കിൽ 'രജിസ്റ്റേഡു്' എന്ന വാക്കിനെപ്പറ്റി എനിക്കു് വലിയ നിർബന്ധമില്ല.

Smt. K. R. Gouri: If the period is one year or more, I think there will be no difficulty. We have already declared that the varomdar will be tenants. വാരം രജിസ്റ്റേഡു് ഡാക്കുമെൻറാകുകയില്ല. അതു് അനാമലി വരാതിരിക്കുവാൻവേണ്ടിയാണു് രജിസ്റ്റേഡു് ഡാക്കുമെൻറു് എന്നുകൂടി ചേർത്തതു്. Why can't we have it as 1st May 1959?

Shri T. C. Narayanan Nambiar: I have no objection if that will serve the purpose.

Mr. Speaker: We are discussing an amendment to insert a new clause.

A number of amendments were moved in respect of it. Now what we want is that the Minister should express whether she is accepting the amendments or not and what are the amendments she is accepting.

If any member desires to speak on the amendment moved, he can do so.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സർ, ശ്രീ. നാരായണൻ നമ്പ്യാർ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പുതിയ ക്ലാസിൽ പറയുന്നതു് 1956 നവംബർ 1-ാംതീയതിക്കുശേഷം ഏതെങ്കിലും വിധിപ്രകാരം ഒരു കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കുടിയാനു തിരിയെ ഭൂമി കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നാണു്. മുമ്പു ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെന്യൂവർ കിട്ടിയിട്ടുള്ള കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ ചില വ്യവസ്ഥകളും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുണ്ടു്. ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെന്യൂവർ കിട്ടിയിട്ടുള്ള കുടിയാന്മാരെയും പാട്ടബാക്കി കൊടുക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നും ആ നിയമത്തിൽ ഉണ്ടു്. പാട്ടബാക്കി വന്നതുകൊണ്ടു് ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ വിധിയാക്കുകയും, എന്നാൽ ആ വിധി 1956 നവംബർ 1-ാംതീയതിക്കുശേഷം നടത്താൻ ഇടയാവുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഇതിൻപ്രകാരം കുടിയാനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലാത്തവരും. ഇതു് എത്രത്തോളം ശരിയാകുമെന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

ഒരു നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു ഒഴിപ്പിക്കാം എന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ, ൻാൺ പേമെൻറ ആഫ് റെൻറ് എന്നുള്ള ആ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചു് ഒരു വിധി സമ്പാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ വിധി റദ്ദാചെയ്യണം എന്നാണു് ഭൂരിക്കത്തിൽ ഇതിൽ വരുന്നതു്. ഈ ബില്ലിൻറ ഏതെങ്കിലും പ്രൊവിഷനെ പരാജയപ്പെടുത്തുവാനുള്ള കാരണങ്ങളും റദ്ദാചെയ്യാം എന്നു ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ]

നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ നിലവിലുള്ള നിയമാനുസരണമുണ്ടായ വിധിപ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ച ഭൂമി തിരിയെ കൊടുക്കുവാൻ നിയമമുണ്ടാക്കാമോ എന്നെനിക്ക സംശയമാണു്.

Shri N. Rajagopalan Nair : What is sought to be set aside is decrees for non-payment of rent.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: നാൺ പേമെൻറു് അഫു് റെൻറു എന്ന കാരണത്താൽ നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുള്ളതാണു്. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ വിധിയുണ്ടാകയില്ല. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കാൻ വിധിയുണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതു റെദ്ദു ചെയ്യാമോ എന്നാണു് നോക്കേണ്ടതു്. ഇതു 1957 ഏപ്രിൽ 11-ാംതീയതിക്കു ശേഷം ഈ ബില്ലിൻെറ വ്യവസ്ഥകളെ പരാജയപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി ഉത്തമ വിശ്വാസമില്ലാതെ ചെയ്ത ഒരു പ്രവൃത്തിയല്ല വിധിപ്രകാരം കൊടിയാനിൽനിന്നു ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തതു്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ : സർ, നാൺ പേമെൻറു് അഫു് റെൻറിനുവേണ്ടി ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തു, ഉടമസ്ഥൻ തിരിയെ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു വളരെ ആവശ്യമാണു്. അതെല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും എല്ലാ നിയമത്തിലുമുള്ളതാണു്. അതെത്രമാത്രം ഫലവത്താകുമെന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ടെങ്കിലും കഴിയുന്നിടത്തോളം കൊടിയാനു അതു പ്രയോജനകരമാക്കാൻ നാം ശ്രമിക്കണം. ഇപ്പോൾ ഈ പുതിയ അമെൻറുമെൻറു കൂടാതെ വേറെ പല ഭേദഗതികളും കൊടിയാനു പ്രയോജനമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി ഇവിടെ ഹാജരാക്കിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതുകൊണ്ടെല്ലാം ഉദ്ദേശിച്ച പ്രയോജനം ഉണ്ടാകയില്ല. ഈ പുതിയ ക്ലാസിനു ശ്രീ. കല്യാണകൃഷ്ണൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സബു് ക്ലാസു് (2)-ൽ 'for consideration' എന്നുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു്,

''കൺസിഡറേഷൻ'' (consideration) എന്തായിരിക്കും എന്നു നാം നോക്കണം. പണംതന്നെയായിരിക്കണമെന്നില്ല. ഒരു പണം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽതന്നെ രജിസ്ട്രേഷൻഫീസു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിലേ ''മണി കൺസിഡറേഷൻ'' ആകൂ. അപ്പോൾ അതുകൊണ്ടു പല പഴുതുകളും ഇതിൽ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടു്; എന്നു നാം വിചാരിക്കണം.

ശ്രീ. കല്യാണകൃഷ്ണൻ നായരുടെ അടുത്ത ഭേദഗതിപ്രകാരം തിരിച്ചു റെസ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ വിധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആ വസ്തുവിൽ റെസ്റ്റോറേഷൻ ആർഡർ കിട്ടുന്ന തീയതിവരെ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഇംപ്രൂവുമെൻറിൻെറ വില കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഇതു ടെനൻറിനെക്കൊണ്ടു കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെവരും. ഈ രണ്ടു ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതാണു് നല്ലതു്.

സ്പീക്കറുടെ അനുമതിയുണ്ടെങ്കിൽ എനിക്കു് ഒരു ഓറൽ അമെൻറുമെൻറു അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉണ്ടു്.

Mr. Speaker: Just like Standing Orders there is a standing permission.

Shri N. Rajagopalan Nair: I move that the expression "and the intermediary" may be deleted from sub-clause 5(i). കൂടിയാൻ എപ്പോ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നാലും അതു ജന്മിക്കു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഇൻറർമീഡിയറിക്കു കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടിവരികയാണെങ്കിൽ അതുകൂടി ഇക്കൂട്ടത്തിൽ ടെനൻറിൽനിന്നും ഈടാക്കണം. അതു ടെനൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കഴിയുന്ന കാര്യമായിരിക്കുകയില്ല. ഫക്ട്, നാൺ പേമെൻറു് അഫു് റെൻറു എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു പക്ഷേ അന്നു റെൻറു മുഴുവൻ പേ ചെയ്തിരുന്നാൽതന്നേയും അപ്പോൾ ആ റെൻറു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുക്കാൻ വിധിയനുസരിച്ചു ബാദ്ധ്യസ്ഥനാണെന്നു തന്നെ. അതിന്റെ ഒഫൈരി എത്രയാണെന്നു കണക്കാക്കി അതു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം ഒഴിപ്പിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അതു തിരിച്ചെടുത്തു കൂടിയാണു കൊടുക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. അപ്പോൾ അതിനു കമ്പൻസേഷൻകൂടി കൊടുത്തുകൊള്ളണം എന്നു പറയുന്നതിൽ പ്രസക്തിയില്ല. കഴിയുമെങ്കിൽ ഇൻറർമീഡിയറിക്കു കൊടുക്കണം എന്നതു മാറ്റുകയാണു നല്ലതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, നാം നിയമമെഴുതിയുണ്ടാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇതോടു ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റു നിയമങ്ങളുള്ളതനുസരിച്ചു വിധിക്കപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും മാറ്റണം എന്നു വിചാരിക്കുന്നതു അത്ര ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. മൂന്നു വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പുണ്ടായിരിക്കുന്ന കേടങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അന്നു നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമപ്രകാരം ഒരു കോടതി മുഖാന്തിരം ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്ത ഒരു വസ്തു തിരിയെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്നൊരു നിയമം എഴുതിക്കൊണ്ടുവന്നാൽ അതൊരുതരത്തിലും സാദ്ധ്യമാകുമെന്നു എനിക്കു സംശയമുണ്ടു്. 1956 നവംബർ 1-ാംതീയതി മുതൽക്കു എന്നു മി. നമ്പ്യാർ ഒരു നല്ല ദിവസം കണ്ടുപിടിച്ചു വച്ചിരിക്കുന്നതെന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ആ തീയതിക്കു ഒരു അഞ്ചു കൊല്ലംകൂടി ഇങ്ങോട്ടായിക്കൂടെ. ആ തീയതി വച്ചിരിക്കുന്നതെന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സിവിൽ പ്രൊസീഡ്യൂർ കോഡനുസരിച്ചു് ചില പട്ടങ്ങളെല്ലാമുണ്ടു്. അതു നിയമപ്രകാരം ഇവിടെ ഇന്നിങ്ങനെ ഒരു നിയമം എഴുതിക്കൊണ്ടുവന്നാൽ അതനുസരിച്ചു് ഒരു വസ്തു എങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. അതു ഇത്ര കാലത്തിനകം അപേക്ഷ കൊടുത്തിരിക്കണം എന്നുണ്ടു്. അതിനു് ഇന്നയിന്നു കാരണങ്ങളായിരിക്കണമെന്നുണ്ടു്. നാം ഇങ്ങനെ നിയമം എഴുതിവച്ചു്, കുറച്ചു പണം അവർക്കു കൊടുക്കാം; ആ വസ്തു അവർ തിരിച്ചു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതുമൂലം ജനങ്ങൾ കോടതിയിൽ നിന്നൊഴിയരുതെന്നാണു് ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഫലം. എല്ലാവർക്കും ഹൈക്കോടതിയിൽ പോകാൻ കഴിവുള്ളവരായിരിക്കുകയില്ല. വളരെ കുറച്ചു മാത്രം വസ്തുക്കളുള്ള ഒരാളിന്റെ കയ്യിൽനിന്നും പണം കൊടുത്തോ കൊടുക്കാതേയോ ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തു എന്നു വന്നേയ്ക്കും. അതിന്മേൽ ഇതു ശരിയാണോ തെറ്റാണോ എന്നെല്ലാം അറിയുന്നതിനുവേണ്ടി അവർക്കു കോടതിയിൽ പോകുന്നതിനു സാദ്ധ്യമല്ല. ഏതായാലും ഇതുകൊണ്ടു കുറെ സാധുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കാൻ സാധിക്കും. അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു നോക്കിയാൽ അതു സാദ്ധ്യമല്ല. ഏതായാലും, ഈ ക്ലോസ്സുകൊണ്ടു് ആർക്കുപകരിക്കാനാണു് പറയത്തക്കവണ്ണം ആർക്കും ഉപകരിക്കാനൊക്കുകയില്ല. എത്രപേരാണു് മുൻസിഫ് കോടതികളിൽ 1956 നവംബർ 1-ാംതീയതിക്കുശേഷം ഈ മാതിരി വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നും നോക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ അതിന്റെ നാനാവശങ്ങളും നമുക്കു മനസ്സിലാകുമായിരുന്നു. സർ, അതുകൊണ്ടു് ഈ വിധത്തിലുള്ള പുതിയ അമെൻറുമെൻറ് ഒന്നും കൊണ്ടുവരാതെ ഇപ്പോൾ ഉള്ളതിന്റെ കുഴപ്പങ്ങൾ ഒന്നു ശരിപ്പെടുത്തുകയാണു നല്ലതു്. വസ്തുക്കളില്ലാത്തവരെ സഹായിക്കാനാണുദ്ദേശമെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ളവർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം കൂടിയുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കു ഇതുകൊണ്ടു കൂടുതൽ ഗുണമൊന്നുമില്ല. കൂടുതൽ ജനങ്ങൾക്കു കോടതിയിൽ പോകാനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാനീ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണു്.

Shri. R. Raghava Menon: I wish to say a few words about this amendment. In spite of the fact that surrender has taken place for valid reasons such as non-payment of rent and the property has been delivered, restoration seemes to be permitted. It surpasses all limits of expropriation. There is nothing but expropriation in the provisions of this clause. From top to bottom this legislation attempts to give benefit to only a section of the people. That should not be the guiding principle of legislation. And, they are doing this with a vengeance.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri R. Raghava Menon]

There are actually poor landlords also. And there are landlords who depend entirely on land. People who have land by which alone they can live, they must not be totally destroyed. But here in this measure they have adopted all possible devices to destroy the land owning classes in spite of the fact that they are poor. I was stressing this fact in the Select Committee. Of course, my voice would have any effect if the Government was run by a party which had a conscience. Every amendment and every provision seems to be directed to benefit only one section. The fact that one is born in a landowning family is reason enough for them to destroy him. That is not legislation, that is not Government, that is not 'Prajayatha Bharanam'. The poor landlord has to subsist on the rent, and that rent is not given. Now to wipe out the middle class section destructive weapons are used by means of amendments like this. Even if the properties are delivered for arrears of rent they should be given to the tenant. Why not the Government do it ? The poor landlord must have something for his subsistence. He is also a human being. Government is meant for both the tenant and the landlord. Government should be equally sympathetic to both the classes. Both the landlord and the tenant should be put on an equal footing. Otherwise Government will not be exercising its powers judicially or honourably. Why should not the landlord cultivate ? Why should the landlord give it back? A man cannot live respectfully. This Government is drifting the poor landlord to all terrible persuits. That is evident from the actions of the Government, from the clauses of this Bill. I have come here to speak a few words because anybody's blood will boil. It does not matter if nobody listens to me. I am one of those who have worked for the independence of the country. We hear so much of 'prajayatha Bharanam', 'janakeeyabharanam' and all that. I call this Government 'maraneeyabharanam'. I am not speaking of the rich landlord. In Malabar they may be only a hundred. I will never speak for them. I am speaking for the middle class. Afterall a man can eat only one or two nazhis of rice. That is the maximum. If that is given he will be satisfied. The landlord allowed the tenant to live in the land without evicting him. The penalty is fixity of tenure. Because the land belongs to the landlord he wants it back. He wants to cultivate it. No chance was given in Malabar. So no landlord could evict him. I come from a place where fixity is given, where rent has been reduced. If a tenant is evicted for non payment of rent the land should be given back to him. That is going too far. These are some of the provisions which are very unwholesome. Certainly it is not reasonable. It is not social justice or political equality. So I oppose the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് Non-payment of rent നു ശേഷിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അല്ല തിരിച്ചു ശേഷിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നാണ്. If eviction has taken place after 1st November 1956 there is no question of unconstitutionality about this. റെസ്റ്റോർ ക്ലാസ് സാധാരണനിലയ്ക്ക് നിയമപ്രാബല്യം ഉള്ളതാണ്. This we see in so many other Acts in other States. അല്ലെങ്കിൽ റെസ്റ്റോർ ചെയ്യുന്ന പ്രൊവിഷൻ ചേർക്കുന്നതു അൺകോൺസ്റ്റിട്യൂഷണൽ ആകുന്നില്ല. അല്ലേപാലെതന്നെ രാജഗോപാലൻ നായരുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ പറയുന്ന 'intermediaries' എന്ന പദം എടുത്തുകളയണം എന്നു്. ഏതെല്ലാം കണ്ടീഷനാണ് വസ്തു തെകവശം വയ്ക്കാൻ എന്നു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇൻടർമീഡിയറിയാണെങ്കിൽ ആ സംഖ്യ കൃഷിക്കാരൻ കൊടുക്കണ്ട എന്നാണ്

ശ്രീ. ടി. എ. തോമ്മൻ: ഇൻടർമീഡിയറിക്കു ഖാൻറെറെറ കൊടുത്താൽ കോടതി മുഖാന്തരം ശേഷിപ്പിച്ചെടുത്താൽ ഇൻടർമീഡിയറിക്കു ഒന്നും കൊടുക്കേണ്ടിയും വരുന്നില്ല. ടെനൻറിനു കൊടുക്കുമ്പോൾ ഇൻടർമീഡിയറിക്കു കൊടുത്തപണം നഷ്ടപ്പെടും. കോടതി മുഖാന്തിരം ശേഷിപ്പിച്ചെടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഇൻടർമീഡിയറിക്കു കൊടുക്കുന്ന പണമെങ്കിലും നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കുമായിരുന്നു. "The arrears of rent or portion thereof remaining after payment under clauses (iii) of sub-section (5) shall be paid within a period of Six months from the date of the order of restoration with interest at six percent per annum and that shall be a charge for such amount on the interest of the applicant in the land restored to him subject to the priority of the rights of the Government for arrears of tax, cess or other dues." എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതിനു പകരം ഇൻടർമീഡിയറിക്കു കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യയെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥ വേണ്ടെന്നാണ് രാജഗോപാലൻ നായർ പറഞ്ഞതു്. കോടതിമുഖാന്തിരം ടെനൻറിനു ശേഷിപ്പിച്ചുകൊടുക്കാം. ഇതു സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നതു് കഷ്ടമാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ടെനൻറിനു് എങ്ങനെയാണു് ഹോൾഡിംഗ്, കൊടുക്കുന്നതെന്നു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. On what condition he is to hold whether the condition prevailing before the eviction, what is the rent and all that is not in the amendment"

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: റെസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ അൺകോൺസ്റ്റിട്യൂഷണൽ അല്ലെന്നു പറഞ്ഞു. ഇതുപോലുള്ള റെസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ക്ലാസസ് മൈസൂർ ഇല്ലിലുണ്ടു്. "അന്നു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനെതിരായിട്ടു് ശേഷിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ" എന്നുംകൂടി അവിടെ ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അന്നു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനെതിരായി എക്സർസൈസസ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ അവകാശം റെസ്റ്റോർ ചെയ്യാമോ? അതു് ബോണഫൈഡിയാണെങ്കിൽ എക്സർസൈസസ് ചെയ്യാമോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഓരോ സ്ഥലത്തെ നിയമത്തിൽ ഓരോന്നായിരിക്കും. ഒറീസയിലെ നിയമം മറ്റൊന്നായിരിക്കും. പക്ഷേ റെസ്റ്റോറേഷൻ അൺകോൺസ്റ്റിട്യൂഷനലല്ല. This is just like giving fixity and also adding provision for eviction. Mr. Viswanathan's arguments is mechanical. "In Malabar" എന്ന വാക്കുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നു, സർ, ഞാൻ ഇവിടെ ഒരു അമൻറുമെൻറു് മൂവു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. സർ, മലബാറിലെ എടുത്തുകളയണമെന്നല്ല. കാണത്തിൻറെ ഡെഫനിഷൻ നാം ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ in Malabar L. T. C. area there document evidencing as kanam will be treated as kanam if certain incidents are there—not is applicable to the whole State. But in regard to certain documents though described as Panayam, otti, Karipanayam or like that if they are in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

T. C. area will be treated as kanam if the incidents mentioned in them are present. These apply only to T. C. area. That is why, this provision need not apply to T. C. area.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: മലബാറിലെ എട്ടുത്തുകളഞ്ഞാൽ ദോഷമെന്താണെന്നു് പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മലബാറിലെ definition-ൽ we have not included karipanayam or panayam or otti as kanam. So we are giving them a chance to produce the document.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: ടി. സി. ഏരിയായിലെ ഇൻസിഡൻസ് പ്രൂവ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാലെ ഭൂമിയുള്ളൂ. അതു രൂപം ആഫ് എവിഡൻസ് ഇവിടെ അപ്ലൈ ചെയ്യുകൊണ്ടു് യാതൊരു ദോഷവും വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: സെക്ഷൻ 5. കാണുന്നിൻറെ ഡിക്ലറേഷനാണു് സെക്ഷൻ 2-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. മലബാറിൽ ആകെ ഇവിടെ പാടില്ലെന്നു് പറഞ്ഞാൽ അതിനേക്കുറിച്ചു് തെളിവുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ആധാരത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു വിരുദ്ധമായി ഇവിടെ പ്രൂവു് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന ചോദ്യമാണു്. ഇവിടെ വരുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ സംശയം വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പ്രൂവു് ചെയ്യണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ: ഇവിടെ ഈ ക്ലാസിൻറെ ആവശ്യമെന്താണു്?

12 noon] ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ലിസിൻറെ വ്യവസ്ഥയൊന്നും ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതു സ്ഥിതിക്കു് അവർക്കു് എന്തുവേണമെങ്കിലും ആകാം. ഇൻറർമീഡിയറിക്കു് പണം കൊടുക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നും വരികയില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: ഇൻറർമീഡിയറിക്കു് പണം കൊടുത്താൽ അതു ലീഗലായിട്ടു് ഈടാക്കാനുള്ള റൈറ്റു് ഇല്ലേ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ അതും വകവയ്ക്കാവുന്നതാണു്.

Mr. Speaker: So, you are rejecting Shri Kalyanakrishnan Nair's amendment?

Smt. K. R. Gouri: I am not accepting it.

ആക്ച്വിക്കേഷൻ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കൊടുത്താൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും.

Mr. Speaker: And what about Shri Chandrasekharan Nair's amendment?

Smt. K. R. Gouri: That also, I cannot accept. രജിസ്റ്റേർഡ് ഡാക്യുമെൻറായിരിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: രെസ്റ്റോറേഷൻ രേണുക്കുടനാ വിരുദ്ധമല്ലെന്നു പറഞ്ഞു. ഇന്നു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനു് എതിരല്ലെങ്കിൽ. ബാക്കിയുള്ളതു ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതു സംബന്ധിച്ചു് ബോണോഫൈഡായി ഇന്നു നിലവിലുള്ള നിയമം എക്സർസൈസുചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: മലബാർ ടെനൻസി ആക്ടിൽതന്നെ ബോണോഫൈഡിയായി രെസ്റ്റോർചെയ്യാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടു്. നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമപ്രകാരം കോടതിയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചിരിക്കും അതിൻറെ സാധുത. രെസ്റ്റോറേഷൻ രേണുക്കുടനാവിരുദ്ധമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : Shri Viswanathan did not raise the point that it was unconstitutional. What he said was this. Can you annul the effect of a law or a decree or order passed by a court of law by inserting a provision in a subsequent legislation? That is the point that he raised, if I have understood him correctly.

Smt. K. R. Gouri : We have already included a clause for the repeal of all these enactments. The other question is whether retrospective effect can be given or not. I say that we have got the right to include in the law. This is so common.

The following amendment of Shri N. Rajagopalan Nayar to the amendment (for the addition of two new clauses after clause 5) proposed by Shri T. C. Narayanan Nambiar in Supplement List No. 4 was put and carried:

In sub-clause (5) (i) of the new clause 6 proposed to be inserted, the word "and the intermediary" shall be deleted.

The amendments of Shri A. M. Kalyanakrishnan Nair were, by leave, withdrawn.

The amendment of Shri E. Chandrasekharan Nair was, by leave, withdrawn.

The following amendment of Shri T. C. Narayanan Nambiar (proposing the addition of two new clauses after clause 5), as amended, was put and carried.

After clause 5 add the following new clauses and renumber the remaining clauses:—

"6. *Restoration of certain tenants* — (1) Notwithstanding anything contained in any law or contract or in any decree or order of court, any tenant, who was entitled to fixity of tenure immediately before the commencement of this Act under any law then in force and has been evicted in execution of a decree from his holding on or after the 1st day of November 1956, on the ground of non-payment of rent shall subject to the provisions of sub-sections (2) to (8), be entitled to be restored to the possession of the land.

(2) No tenant shall be entitled to restoration under sub-section (1) if the person who evicted the tenant has bonafide transferred, by registered document, the possession of the land to any other person before the 18th day of December 1957.

(3) Any person seeking restoration under sub-section (1) shall within a period of six months from the commencement of this Act, apply, in such form as may be prescribed, to the Land Tribunal for the restoration.

(4) The Land Tribunal may, after such enquiry as may be prescribed, order the restoration of the applicant to the possession of the land where he is entitled to such restoration or reject the application where he is not so entitled.

(5) Where restoration is ordered, the Land Tribunal shall direct the applicant to pay to the person from whom restoration is ordered;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

(i) the amount paid by such person to the applicant towards the value of the improvements effected by him and existing at the time of the restoration;

(ii) the value of the improvements, if any, effected bona-fide by such person between the date of the eviction and the date of the application;

(iii) where at the time of the eviction of the applicant any amount was due from the applicant as arrears of rent and such amount or any portion of it remains unpaid at the time of the order of restoration, one half of the amount outstanding; and

(iv) any other amount received by the applicant on account of the eviction.

(6) The arrears of rent or portion thereof remaining after payment under clause (iii) of sub-section (5) shall be paid within a period of six months from the date of the order of restoration with interest at six percent per annum and there shall be a charge for such amount on the interest of the applicant in the land restored to him subject to the priority of the rights of the Government for arrears of tax, cess or other dues.

(7) Any person aggrieved by an order passed by the Land Tribunal under this section may appeal against the order within such time as may be prescribed to the Subordinate Judge or the Principal Subordinate Judge, as the case may be, of the Subordinate Judges' Court having jurisdiction over the area in which the holding is situate. He shall hear the appeal as *persona designata* and his decision thereon shall be final.

(8) An order for restoration may be executed through the court as if the order were a decree passed by it.

(9) Any person who has been restored to possession of land under this section shall be deemed to be a tenant for the purposes of this Act.

7. *Restoration of land to certain persons who were cultivating on Varom arrangement.*—

(1) Notwithstanding anything contained in any law or contract or in any decree or order of court, where a person who commenced cultivation of any nilam under a varom arrangement and who continued to cultivate it even after the expiry of the term of the varom arrangement, was evicted after the 11th day of April 1957, from the nilam in pursuance of a decree of court shall, subject to the provision of sub-section (2), be entitled to be restored to the possession of the nilam.

(2) The provisions of sub-sections (2) to (8) of section 6 shall, as far as may, apply to the restoration under sub-section (1).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(3) Any person who has been restored to the possession of land under this section shall be deemed to be a tenant for the purposes of this Act."

Mr. Speaker : Clause 6 was also held over last time.

Smt : K. R. Gouri : Sir, I had suggested the following amendment to this clause: I move:—

In clause 6, sub-clause (1), for the words "a mortgage" where they occur for the first time, the words "mortgage, otti, Karipanayam, panayam or nerpanayam" shall be substitued, and where they occur for the second time, the words "such a transaction" shall be substituted.

ഈ ക്ലാസിൽ 'മലബാർ' എന്നുള്ളതും കൂടെ എടുത്തു കളയണമോ എന്നു കൂടി പരിശോധിച്ചിട്ട് ഈ ക്ലാസ് പരിഗണിക്കാം എന്നാണ് അന്നു തീരുമാനിച്ചതു്. അതു എടുത്തു കളയേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു ഇപ്പോഴും ബോദ്ധ്യമായിരിക്കുന്നു.

കാണത്തിന്റെ ഡെഫനിഷൻ നാം സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ അതു ഡിക്ലറേറ്ററിയായിട്ടു പറയുകയായിരുന്നു. ഒറ്റി, പണയം, നേർപണയം, കരിപണയം എന്നിവയിൽ ടി. സി, ഏരിയായിൽ ആണെങ്കിൽ രണ്ടു് ഇൻസിഡൻറ് എങ്കിലും ഉണ്ടായാൽ കാണമായിട്ടു് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ടി. സി. ഏരിയായിൽ ആ പ്രൊവിഷൻ നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ടു് ദോഷമൊന്നും വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : മലബാർ എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ടു് എന്തു ദോഷമാണുവരുന്നതു് ?

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഗൗരി : രണ്ടിലും അനാമലി വരും.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് : ടി. സി. ഏരിയായിൽ മാർട്ട്ഗേജ്ജ് ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ പറഞ്ഞ ഇൻസിഡൻറ് വരാത്തതുകൊണ്ടു് സംശയം വരും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : മാർട്ട്ഗേജ്ജ് എന്നു പറയുന്നതു നമ്മുടെ പണയം തന്നെ. ഒറ്റി, പണയം, കരിപണയം, നേർപണയം ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും രണ്ടു് ഇൻസിഡൻറ് ഉണ്ടായാൽ അതു കാണമാകുമെന്നുള്ളതു് ഡിക്ലറേറ്ററിയാണു്. So it is not necessary to include T. C. area.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് : ഇതു മലബാറിലും, ടി. സി. ഏരിയായിലും അപ്ലൈചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു ഒരപകടവും വരാനില്ല. നേരത്തറിച്ചു് പറയാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് കോടതിയിൽ എതിരായ വാദഗതി ഉന്നയിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. എ. തോമ്മൻ : സർ, ക്ലാസ്സു 2-ൽ കാണം, മുതലായവ എന്താണു് എന്നു് നിശ്ചയിക്കുന്നു. ക്ലാസ്സു 6 തെളിവിനെപ്പറ്റിയും തെളിവു കൊടുക്കുവാനുള്ള അവകാശത്തെപ്പറ്റിയും പറയുന്നു. ക്ലാസ്സു 2 സബ്സ്റ്റാൻറീവു് റൈറ്റു് ഡിക്ലയർ ചെയ്യുന്നു. ക്ലാസ്സു 6 എവിഡൻസു് എടുക്കേണ്ട പ്രൊസീഡിയർ ലാ ആണു്. മലബാറിൽ തെളിവു് കൊടുക്കാം, ഇവിടെ പാടില്ലാ എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥനിമിത്തം നിശ്ചയമായിട്ടും ഇവിടെ തെളിവെടുക്കുന്നതിനു് അവകാശമില്ലെന്നു കോടതി പറയും. ക്ലാസ്സു 6-ൽ ഈ മലബാറിലേക്കു ആകാമെന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ക്ലാസ്സു 2-ൽ എന്തെല്ലാം ഡിക്ലയർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാലും ആധാരത്തിൽ പറയുന്ന ഇൻസിഡൻറുണ്ടായാലും ഇവിടെ പ്രൂവുചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ]

മലബാറിൽ പ്രൂവുചെയ്യാൻ സാധിക്കും. മിനിസ്റ്റർ പറയുന്നതുപോലുള്ള കുഴപ്പമൊന്നും ഇതുകൊണ്ടു വരാനില്ല. കോടതിയിൽ വക്കീലന്മാർക്കും സംശയത്തിനു വകയുണ്ടാകുകയില്ല.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : 'കാണം' എന്താണെന്നു ഡിക്ലയർചെയ്തിരിക്കുന്നതു് നേർപണയം, പണയം, കുരിപണയം, ഒറ്റി ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലും രണ്ടു് ഇൻസിഡൻറ് വേണമെന്ന നിലയിലാണു്. അതു പറഞ്ഞതിനു ശേഷം, വീണ്ടും മാറ്റിയാൽ, എങ്ങനെ പ്രൂവുചെയ്യാമെന്നാണു പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : അപ്പോൾ ഈ ക്ലോസിന്റെ ആവശ്യം എന്താണു്? ചിലകാര്യങ്ങളിൽ, അധ്യാരങ്ങൾ പ്രൂവുചെയ്യാൻ അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നു പ്രത്യേകിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഏതായാലും ക്ലോസു് 6-നെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കുഴപ്പവും വരാനില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ : സർ, നാം നേരത്തെ കാണത്തിന്റെ ഡഫനിഷൻ അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ, തിരുവിതാംകൂറിൽ പ്രത്യേകമായി ഏതെങ്കിലും രണ്ടു് ഇൻസിഡൻറ് വേണമെന്നു അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കാണത്തിൽ (എ), (ബി) ഇവ കൂടാതെ രണ്ടു ഇൻസിഡൻറുകൂടി പ്രൂവുചെയ്യണമെന്നുണ്ടു്.

അതായതു് :

(1) renewal on the expiry of any specified period; and (2) payment of customary dues.

ഇതുരണ്ടും എസ്റ്റാബ്ലിഷുചെയ്താൽമാത്രമെ പ്രൂവുചെയ്യാൻ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാധിക്കുകയുള്ളു. തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തേക്കു് ഇതു് അപ്പെൻഡുചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ, ഒറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാണമായി അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : ഏതെങ്കിലും ഇൻസിഡൻറ് പ്രൂവുചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണു പ്രശ്നം. മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡോക്യുമെൻറ് എന്തായാലും പ്രൂവുചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിയിലും അതുപോലെ അവകാശം വേണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. Speaker: Now there has been sufficient exchange of views of legal matters. I think now the amendments can be put to vote.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: നാം കാണത്തിന്റെ ഡെഫനിഷൻ ഭേദഗതിയോടുകൂടി അംഗീകരിച്ചു.

"Kanam" means the transfer for consideration in money or in kind or in both, by a landlord of an interest in specific immovable property to another for the latter's enjoyment, whether described, in the document evidencing the transaction as kanam or kanapattom, the incidents of which transfer include—

(a) a right in the transferee to hold the said property liable for the consideration paid by him or due to him;

(b) the liability of the transferer to pay to the transferee interest on such consideration unless otherwise agreed to by the parties; and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(c) payment of michavaram, or customary dues or renewal on the expiry of any specified period, and in areas in the State other than Malabar includes such transfer of interest in specific immovable property which is described in the document creating the transaction as Otti, Karipanayam, Panayam Nerpanayam or by any other name and which has the incidents specified in items (a) and (b) specified above and also the following incidents:—

(i) renewal on the expiry of any specified period; and

(ii) payment of customary dues:

Provided that kanapattom or any other demise governed by the Travancore Jenmi and Kudiyan Act of 107I or the Kanom Tenancy Act, 1955, shall not be deemed to be a kanom.

Explanation: For the purpose of this clause, in a case where there has been no stipulation in the document evidencing the transaction for renewal on the expiry of any specified period, but there has been a renewal or has been payment of renewal fees it shall be deemed that there had been a provision for such renewal in the document.

ഇതെല്ലാം നാം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഭാഗത്തേക്കുമാത്രമാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. മലബാറിൽ കരിപ്പണയം, നേർപണയം, പണയം, ഒറി എന്നിവ ശേഷിക്കുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ശേഷിക്കുന്ന പ്രമാണങ്ങളും തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമാണു് പ്രത്യേകമായി കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ വക documents രണ്ടു incidents T. C. എഴുതിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ declaratory യായി Kanam എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണു്. ഇൻസിഡൻസു് പ്രൂവു് ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നർത്ഥമില്ല. മലബാർ ഭാഗത്തു് ഉള്ള കരിപ്പണയം, നേർപണയം, പണയം, ഒറി ഇതെല്ലാം ഡാക്കുമെൻറസു് എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ അതു് ചുമ്മായി Kanam ആണെങ്കിൽ അതു് പ്രൂവു് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. നിലവിൽ നിൽക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾവച്ചുകൊണ്ടു് കോടതിയിൽ പ്രൂവു് ചെയ്യുന്നതിനു ബാധകമായിവരികയില്ല. ആ നിലയിൽ ഇതു് പ്രത്യേകമായി എഴുതിച്ചേർത്തില്ലെങ്കിൽ രണ്ടംകൂടി കാൺഫ്ലിക്ഷൻ വരും.

The Amendment (No. 348) moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The amendment moved by the Minister for Revenue (Smt. K. R. Gouri) viz.

"In clause 6, sub-clause (1) for the words. 'a mortgage' where they occur for the first time, the words "mortgage, Otti, karipanayam, panayam or nerpanayam" shall be substituted, and where they occur for the second time the words "such a transaction" shall be substituted."

was put and carried.

The amendment moved by Shri M. Narayana Kurup viz.

"In clause 6, Sub-clause, (1) the words 'and other rights of a tenant under this Act' shall be added at the end,

was put and carried.

The question that clause 6, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

The clause as amended was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 7.

Mr. Speaker : Now we will resume consideration of Clause 7. The Minister moved her amendment to the original clause on the 19th May so also other members.

Smt. K. R. Gouri : I move :

In clause 7, proposed to be substituted by amendment No. 8 in supplement list No. 3, in sub-clause (8), for the last sentence substitute :

"Each such party may put forth and establish his objections to, or claims for, resumption, value of improvements, arrears of rent or any other matter in regard to the land sought to be resumed and the Land Tribunal shall adjudicate such objections and claims and pass orders settling the rights of such party and specifying the person entitled to resumption".

Shri Ponnara G. Sreedhar : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3), in sub-clause (1) (a) at the end add the following also :

"or for the better cultivation or management of the holding when the same is so required by a trustee or owner of a place of public worship or charitable institution or endowment".

Shri M. C. Abraham: I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (1) (b) at the end add after the word "or" the following: "for the convenient enjoyment of owner's house sites; or"

Shri Ponnara G. Sreedhar: I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (1) the following be added as part (d):

"for co-operative farming",

Shri Ponnara G. Sreedhar : I move :

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (2) be redrafted as follows :

"(2) A trustee or owner of a place of public religious worship or charitable institution or endowment may resume from a tenant of such public religious institution or charitable institution or endowment the whole or any portion of the holding when the same is needed for the purpose of extending the place of public religious worship or for the better cultivation or management of the holding and the Collector of the District certifies that the same is so required".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri C. A. Mathew: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (2), after the word 'needed' add 'bona fide', and delete the portion 'and the Collector.....required'.

Shri Ponnara G. Sreedhar: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (3) the portion beginning with the words "provided that" be wholly deleted and the following be substituted:

"The Collector of the District would be the final authority for deciding the extent that could be so resumed for the purpose".

Shri K. K. Viswanathan: I move:

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3), in sub-clause (3) recast the proviso as follows:

"Provided that the total extent of land that may be resumed from the holding—

(i) by one landlord shall not exceed twenty cents, and

(ii) by two or more joint or co-landlords shall not exceed fifty cents:

Provided further that by such resumption the extent of the holding in the possession of the tenant shall not be reduced below twenty cents".

Shri M. C. Abraham: I move:

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) renumber the present sub-clause (3) as sub-clause (i) of sub-clause (3) and insert the following as sub-clause (ii) of sub-clause (3), viz,—

"A landlord may resume from the tenant the holding or part thereof when the same is lying adjoining to and is necessary for the convenient enjoyment of his house sites that is to say sites occupied by dwelling houses, tanks, wells or any other structures:

Provided that lands comprised in the house sites together with the land resumed shall not admeasure more than two acres."

Shri M. C. Abraham: I move:

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) delete sub-clause (b) of the sub-clause (3).

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) delete (a) and (b) and substitute the following:

"(4) A landlord requiring the holding bona fide for cultivation by him or any member of his family may resume from the tenant a portion not exceeding one half in extent of the holding, so however, as not to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

reduce the extent of land in the possession of the tenant below one acre of double crop nilam or its equivalent nor to raise the extent of land in the possession of the landlord or such member of his family above five acres of double crop nilam or its equivalent".

Shri M. C. Abraham: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) (a) delete the portion "5 acres of double crop nilam or its equivalent" and substitute in its place the following:

"the ceiling area".

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) (b), after the words "in his possession" in the last line, insert the words "or in the possession of such member of his family".

Shri E. Chandrasekharan Nair: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) (a), between the words "a landlord" and 'requiring the holding' insert the following:

"who does not own more than the ceiling area".

Shri E. Chandrasekharan Nair: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) add the following proviso at the end of sub-clause (4) (a):

"Provided that in no case the landlord shall be entitled to resume under this sub-section more than half the area of the excess land liable to be surrendered by the tenant".

Shri K. K. Viswanathan: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4)(a), for the words "above 5 acres of double crop nilam or its equivalent" at the end substitute the words "above the ceiling area".

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) (a), after the words "land in the possession of the landlord" at the end of the sub-clause, insert the words "or by such member of his family".

Shri K. Hassan Gani: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4)(a), in line 7, substitute "10 acres" for "5 acres".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri M. C. Abraham : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) (b) delete the portion at the end, viz., "so however as not to raise the extent of land in his possession above five acres of such land".

Shri E. P. Poulose : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3), after sub-clause (4) (a) and (b), add as Explanation :

"*Explanation.*—For the purposes of sub-sections (3) and (4) the term 'family' means husband, wife, son, daughter and children if any of a deceased son or daughter and any other person with proprietory interest in a holding".

Shri C. A. Mathew : I move :

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) add at the end as proviso :

'Provided that the landlord or the member of his family for whose cultivation the land is resumed, resides within a distance of ten miles of the land of which he is entitled to resume and the income from that land is the main source of income for the maintenance of the landlord".

Shri M. Umesh Rao : I move :

In clause 7, (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (4) add—

"(d) A landlord who does not own more than five acres of double crop nilam or its equivalent and is an N. G. O or a teacher in a Primary or Secondary School, requiring the holding bona fide for cultivation by himself or by any member of his family may resume from his tenant one half of the area leased out, within one year of his ceasing to be in service. Till the date of such resumption, the tenant shall continue to hold the land paying the rent determined under this Act. From that date he shall continue to hold the other half of the holding as tenant paying proportionate rent. On such resumption the landlord shall be liable to pay value of improvements to the tenant as computed under the Kerala Compensation for Tenants Improvements Act, 29 of 1958".

Shri C. A. Mathew : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) delete "(2)" in sub-clause (5).

Shri Ponnara G. Sreedhar : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (5) (i), the figure "(2)" be taken away.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri E. P. Poulose : I move :

In cluause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) substitute the following for sub-clause (5)(ii):

"(ii) Notwithstanding anything contained in sub-sections (3) and (4) a trustee or owner of a place of public religious worsbip or of any other public religious or charitable institution or endowment may resume from the possession of a tenant land in excess of the ceiling area so however that the total extent of the land in the possession of such person as trustee or such owner may not exceed fifty acres".

Shri K. Hassan Gani : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (5) (ii), delete the following words after the word 'holding':

"or by the trustee or owner of any place of public religious worship or of any other public religious or charitable institution or endowment".

Shri Ponnara G. Sreedhar : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (5)(ii) the portion found after the words "by a Sthani" be wholly deleted.

Shri P. M. Kunhiraman Nambiar : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (5)(ii), delete the words beginning from 'or of any other' and ending with 'endowment'.

Shri E. P. Poulose : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) delete sub-clause (5) (iii).

Shri K. Hassan Gani : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) delete sub-clause (5) (iii).

Shri E. P. Poulose : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) delete sub-clause (5)(iii) and substitute the following :

"(iii) Notwithstanding anything contained in sub-section (4) (b), no land from a tenant who belongs to the scheduled caste or scheduled tribe shall be resumed under the said sub-section by a landlord so as to reduce the extent of land in the possession of the tenant to less than 25 cents".

Shri M. C. Abraham : I move :

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) recast sub-clause (i) of sub-clause (6) as follows :

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"(i) in respect of tenancy subsisting at the commencement of this Act no application for resumption shall be made after a period of one year from such commencement or after one year from the expiry of the period of tenancy whichever period expires last".

Shri C. A. Mathew: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (6), add at the end of (i):—

"unless the necessity for resumption arose at a later period".

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (6) (i), substitute "three years" for the words 'one year'.

Shri K. Hassan Gani: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (6)(i)(a), delete 'one year' and insert "three years".

Shri K. Hassan Gani: I move:

In clause 7 (Amendment No 8 in list No. 3) in sub-clause (6)(i)(b), delete 'one year' and insert "three years".

Shri Ponnara G. Sreedhar: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (6), the figure '(2)' found in the first sentence be deleted and part (ii) be also deleted.

Shri K. K. Viswanathan: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (6)(iv), substitute the words 'two years rent', for the words 'one year's rent'.

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (7), substitute 'Court' for the words 'Land Tribunal'.

Shri C. A. Mathew: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (7), add the following proviso:—

"Provided that the landlord and tenant may in accordance with the provisions in sub-sections (3) and (4) settle the matter by mutual agreement".

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (8), substitute 'Court' for 'Land Tribunal'.

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (9), substitute 'Court' for 'Land Tribunal'.

Shri E. P. Poulose: I move:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (10), substitute 'Court' for 'Land Tribunal'.

Shri M. C. Abraham: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (10) delete the portion at the end, viz., "and his decision thereon shall be final".

Shri M. C. Abraham: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (11), delete the word 'through' and substitute in its place the word 'by'.

Shri E. P. Poulose: I move:

In clause 7 (Amendment No. 8 in Supplement No. 3) in sub-clause (10), delete the words "He shall hear the appeal as *persona designata* shall be final" and substitute the following:—

"He shall hear and decide the appeal and no appeal shall lie against his decision thereon".

Smt. K. R. Gouri: I move:

(1) "In Clause 7 (Amendment No. 8 in Supplement list No. 3) in sub-clause (2), for "required" substitute "needed".

In Clause 7 (Amendment No. 8 in Supplement list No. 3) in sub-clause (3), add the following further proviso:—

"Provided further that no landlord shall be entitled to resume under this sub-section any land comprised in a holding in the possession of a tenant belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes".

In Clause 7 (Amendment No. 8 in Supplement List No.3) omit sub-clause 5 (iii)."

For sub-clause (12) of clause 7 (proposed to be substituted by Amendment No. 9 in list No. 6) substitute:—

"(12) Where in respect of any land there are more landlords than one, the landlords mentioned below and in the order of their priority alone shall be entitled to resumption, the landlord nearer to the cultivating tenant excluding the more remote:—

(a) persons entitled to fixity of tenure under the Malabar Tenancy Act, 1929 or the Cochin Verumpattomdars Act, VIII of 1118 or the Devaswom Verumpattomdars (Settlement) Proclamation, XXIII of 1118 (Cochin);

(b) Kanomdar;

(c) Owner.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Explanation:-- Where a landlord who has preferential right for resumption does not demand resumption the landlord next in the order of priority shall be entitled to resumption".

Mr. Speaker: A number of amendments were already moved in respect of the original clause. How are we to proceed?

Shri E. P. Poulose: If the original clause is withdrawn....

Shri R. Raghava Menon: The original clause cannot be withdrawn. A number of amendments were moved on that the other day. There is no difference between the amended clause now introduced by the Minister and the original clause.

Smt. K. R. Gouri: The amendments already moved are applicable to the new clause also.

Mr. Speaker: Yes, the amendments moved to the original clause will stand.

Shri E. P. Poulose: Our Leader suggested the other day that in respect of important clauses such as clause 7, it is better to consider sub-clause by sub-clause.

മി. സ്പീക്കർ : അതിലൊരു വിഷമമുണ്ട്. ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള അമെൻഡ്മെൻറുകളും ഓരോ സബ്ക്ലാസിനുമായിട്ട് കൊടുത്തു ചെയ്തു വച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് : ഏഴാംവകുപ്പും, 15-ാംവകുപ്പും വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള വകുപ്പുകളാണ്. അവ രണ്ടും, സബ്ക്ലാസുകളായിട്ട് എടുത്തു ചർച്ച ചെയ്യുന്നതു് നന്നായിരിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ : ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഓരോ ഭേദഗതിയും വരുമ്പോൾ അതു് ഏതു സബ്ക്ലാസിനെ ബന്ധിക്കുന്നുവെന്നും അതും അതുമായി വരുന്ന സബ്ക്ലാസുകൾക്ക് ബന്ധിക്കുന്ന ഭേദഗതികളും ഏതെല്ലാമാണെന്നും ഒരു പ്രത്യേകഭേദഗതി, ഒരു പ്രത്യേക സബ്ക്ലാസിനെ ബന്ധിക്കുന്നതായും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു് ഏതാണെന്നും മറ്റും കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനു് ഇപ്പോൾ വളരെ പ്രയാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മൻ : പക്ഷേ, സബ്ക്ലാസ് (എ) യിൽ അതു കഴപ്പെടുമെന്നും ഇല്ല. ചില വെർബൽ ആൾട്ടറേഷൻസ് മാത്രമേയുള്ളു.

Mr. Speaker: I do not think it will be convenient.

ശ്രീ. തോപ്പിൽ ഭാസ്കരൻപിള്ള : ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആ മാർഗ്ഗമാണു് നല്ലതെന്നു തോന്നുന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം കാലതാമസം വരും. ഓരോ അമെൻഡ്മെൻറിനേയും സംബന്ധിച്ചു് മൂവു ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനെങ്കിലും ബോധമുണ്ടായിരിക്കുമല്ലൊ.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി : മുമ്പിരുന്ന ക്ലാസിൻറെ അമെൻഡ്മെൻറുകളെല്ലാം ഇപ്പോഴും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : മുമ്പു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള വകുപ്പിനു് ഭേദഗതികളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പുതിയതായ ക്ലാസിനും ഭേദഗതികളും വന്നിട്ടുണ്ട്. സബ്ക്ലാസ്, സബ്ക്ലാസായിട്ടു് മൂവു ചെയ്യുമ്പോൾ ഇവ ഓരോന്നും പ്രത്യേകമായി എടുത്തു ചർച്ച ചെയ്യാൻ വിഷമമുണ്ട്. ചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ ആവശ്യമെന്നുകണ്ടാൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക സബ്ക്ലാസ് പ്രത്യേകമായി എടുത്തു് ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതുമാണു്. മി. ശ്രീധർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ : സർ, 7–ാമത്തെ ക്ലാസ് ഇവിടെ കൊണ്ടു വന്നതിൽനിന്നും വളരെ ഭേദപ്പെട്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സാരാംശം എല്ലാം ഒന്നാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ക്ലിസ്റ്റിന്റെ മുന്നിലുള്ള ഭേദഗതിക്കുശേഷം പിന്നെയും രണ്ടു ഭേദഗതികൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. മന്ത്രി മാത്രമല്ലാ, മന്ത്രിയുടെ കക്ഷിയിൽപെട്ട പലയാളുകളും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇനി ഇതു പാസാക്കുന്നതു് ഏതു രൂപത്തിലാണ് എന്നു് നിശ്ചയമില്ല. അതിൽ നിന്നും ഈ വകുപ്പിനു് എത്ര പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നും ഏറെക്കുറെ ഊഹിക്കാവുന്നതാണു്.

ടെനൻറിൽനിന്നും ഏതെല്ലാം വസ്തുക്കൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു് ഈ വകുപ്പു് പ്രതിപാദിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ (എ) യിൽ പൊതു ആരാധനാസ്ഥലത്തിനാവശ്യമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം എന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ഒരു ഭേദഗതി. സബ്–ക്ലാസിൽ പറയുന്നതു്, '(a) for the extension of any place of public religious worship' എന്നാണു് അപ്പോൾ ആരാധനാസ്ഥലത്തിന്റെ കെട്ടിടം വലുതാക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാമെന്നേ അതിനു അർത്ഥമുള്ളൂ. ഞാൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി "or for the better cultivation or management of the holding when the same is so required by a trustee or owner of a p ace of public worship or charitable institution or endowment". എന്നാണു്. ഇവിടെ ആരാധനയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മറ്റു ട്രസ്റ്റുക്കളും ധാരാളം ഉണ്ടായിരിക്കും. ഒരു പൊതു ആരാധനാസ്ഥലത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിനു ഉപയോഗിക്കുവാനായി ധാരാളം എൻഡോമെൻറു് ഉണ്ടാകാറുണ്ടു്. അല്ലാതെ, ട്രസ്റ്റിന്റെ പ്രാപ്പർട്ടിയും ഉണ്ടു്. ഇതിന്റെ ശരിയായ മാനേജുമെൻറിനുവേണ്ടിയോ, അല്ലെങ്കിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പരിമാണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ, കൂടുതൽസ്ഥലം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്.

സർ, ഈ തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിൽത്തന്നെ ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ മാതിരി എൻഡോമെൻറുകൾ ധാരാളമുണ്ടു്. ആ എൻഡോമെൻറുകൾ മിക്കവാറും ഭൂമിയായിട്ടായിരിക്കും. പണമായിട്ടാണെങ്കിൽ, അതുകൊടുത്തു് ഭൂമി വാങ്ങിച്ചിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള എൻഡോമെൻറു പ്രാപ്പർട്ടി കെട്ടിടം ഉണ്ടെങ്കിൽ വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിരിക്കും. എന്നാൽ വാടകയോ, പാട്ടമോ കഴിഞ്ഞ മൂന്നുകൊല്ലമായി കൊടുക്കാതിരിക്കുകയാണു്. ശ്രീചിത്രത്തു് സ്ഥാണുമാലയപെരുമാൾ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വകയും, തിരുവട്ടാർ ആദികേശവപെരുമാൾ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വകയും ആയി ധാരാളം എൻഡോമെൻറു പ്രാപ്പർട്ടികൾ തിരുവനന്തപുരത്തുണ്ടു്. അനന്തൂർ ഏലായിലും, ചാല സ്ട്രീറ്റിൽപോലും ഈ രണ്ടു് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വകയായ സ്ഥലങ്ങളുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഈ സ്ഥലം കൈവശത്തിലിരിക്കുന്നവർ കഴിഞ്ഞമൂന്നു കൊല്ലമായി ക്ഷേത്രത്തിലേക്കു് യാതൊന്നും കൊടുക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ കൊടുക്കാത്തവരിൽനിന്നും സ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുവാൻ ക്ഷേത്രമുടമസ്ഥന്മാർക്കു് എന്തെങ്കിലും അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ രാജ്യത്തു് ദൈവവിശ്വാസമുള്ളവർ കുറേപ്പേരുണ്ടു്. ദൈവവിശ്വാസമില്ലാത്തയാളുകളും കണ്ടേക്കാം. ഏതായാലും, ദൈവവിശ്വാസം ഉള്ള ആളുകളുടെ ആവശ്യത്തെ കണക്കാക്കി ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ആരാധന നടത്തുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കായി നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമികളും ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു് ഒട്ടും കുറവു വരാതെ കിട്ടേണ്ടതുണ്ടു്. അങ്ങനെ വിചാരിക്കുന്നവരും ഈ രാജ്യത്തുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഏതാനും വസ്തുക്കൾ സ്വന്തമായി മാനേജുചെയ്യണമെന്നു് ക്ഷേത്രഭരവാഹികൾ കരുതുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കു് സൗകര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സബ് ക്ലാസ് (2) താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ ഒരു ഭേദഗതി.

"A trustee or owner of a place of public eligious worship or charitable institution or endowment may resume from a tenant of such public religious institution or charitable institution or endowment the whole or any portion of the holding when the same is needed for the purpose of extending the place of public religious worship or for the better cultivation or management of the holding and the Collector of the District certified that the same is so required".

ഇതിൽ അങ്ങനെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതു് ആവശ്യമാണെന്നും കാണുകയാണെങ്കിൽതന്നെയും അതു കളക്ടർ സർട്ടിഫൈ ചെയ്യണം, എന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ട്രസ്റ്റിക്ക് ആ വസ്തു തിരിയെ എടുക്കേണ്ട ആവശ്യം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് സർട്ടിഫൈ ചെയ്യേണ്ടതു് ഒരു കളക്ടർ ആയിരിക്കണം.

അടുത്ത ഭേദഗതി സബ്ക്ലാസ് 3-ന്റെ കടശിഭാഗത്തു് താഴെപ്പറയുന്നതു് ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

"The Collector of the District would be the final authority for deciding the extent that could be so resumed for the purpose."

എല്ലാവരും യോഗ്യന്മാരാണെന്നു് എനിക്കും വിശ്വാസമില്ല. അങ്ങനെയുള്ളവർ ഈ കുടിയാന്മാരെ ദ്രോഹിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എല്ലാവസ്തുക്കളും തിരച്ചെടുക്കണമെന്നു് വിചാരിച്ചാൽ അതിനു കുടിയാന്മാർക്കു് രക്ഷവേണമെന്നുള്ളതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ ട്രസ്റ്റി ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചു് എത്ര വസ്തുക്കൾ വേണമെന്നുള്ളതു തീരുമാനിക്കുന്നതു് കളക്ടറായിരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

അടുത്ത ഭേദഗതി സബ്ക്ലാസ് 5 (i)-ൽ 2-ാം സബ് സെക്ഷൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു മാറ്റണമെന്നാണ്. കുടിയിരിപ്പു് എന്തായാലും റെസ്യൂം ചെയ്യരുതു് എന്നാണു് അവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. പക്ഷെ 2-ാം ഉപവകുപ്പിൻപ്രകാരം religious institution ന്റെ കാര്യത്തിൽ തർക്കം കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. അടുത്ത ഭേദഗതി

"In clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) in sub-clause (5) (ii) the portion found after the words "by a Sthani" be wholly deleted." അതായതു്:

5 (ii) Notwithstanding anything contained in the sub-sections (3) and (4) no land from a tenant shall be resumed under the said sub-sections by a Sthani." എന്നു മാത്രംമതി. ഈ restriction സ്ഥാനിയുടെ അവകാശികൾക്കു് ബാധകമാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. എം. സി. ഏബ്രഹാം: ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥകളിൽ ഭൂമി resume ചെയ്യാം എന്നുള്ളതാണു് ഈ ക്ലാസ്. എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് താമസിക്കുന്ന വീടിന്റെ സുഖകുപ്രദമായ അനുഭവത്തിനു് ആവശ്യമുള്ള വസ്തുക്കൂടി റെസ്യൂം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നുള്ളതാണു്. എന്നാൽ വീടിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെയും, ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെയും മൊത്തം വിസ്തീർണ്ണം രണ്ടേക്കറിൽ കൂടാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെ രണ്ടേക്കറിൽ കൂടാതെയുള്ള സുഖകുപ്രദമായ വസ്തുഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇതിന്റെ ക്ലാസ് (3)-ൽ leases of lands with or without land ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഒരു വീടിരിപ്പുണ്ടു്. അതിനടുത്തു കുറച്ചു സ്ഥലവുമുണ്ടു്. അടുത്തു കിടക്കുന്ന സ്ഥലം കൃഷിക്കായിട്ടു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തു എന്നിരിക്കട്ടെ. അതു പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞതുകൊണ്ടു് അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോകുന്നു. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് ആ വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ യാതൊരു കുഴിവുമില്ല. വീടിന്റെ സുഖകുപ്രദത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഹർജി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. സി. ഏബ്രഹാം]

സൈറ്റുകൂടി ഓക്യുപൈ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയൻ സരിച്ച് സീലിംഗ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഹൗസ് സൈറ്റ് പരിഗണിക്കുകയില്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരാൾക്ക് രണ്ടേക്കറോ മൂന്നേക്കറോ ഉള്ള ഒരു പുരയിടമുണ്ട്. പക്ഷേ അ വീട്ടം കുറച്ച് സ്ഥലവുമൊഴിച്ച് ബാക്കിസ്ഥലം പാട്ടത്തിന കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതൊഴിച്ചെടുക്കാൻ ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വീടിന്റെ സുകര്യത്തിനുവേണ്ടി മറ്റ സ്ക്കേച്ചേഴ്സ് പണിയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതിൽ സ്ഥലമില്ല. ഇപ്പോൾ ഒരു വീട് ഇരുപ്പുണ്ടെങ്കിൽ ആ സ്ഥലം ഒഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളതു പാട്ടത്തിന കൊടുത്തിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതൊഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലാ എന്നാണ് പറയുന്നതു. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങളിൽ അവശ്യമുള്ള വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ സഹകര്യം നൽകണം. പക്ഷേ അതു അൺലിമിറ്റഡ് ആയിരിക്കാൻ പാടില്ല. വീടിരിക്കുന്ന സ്ഥലവും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന സ്ഥലവുംകൂടി കൂട്ടിയാൽ രണ്ടേക്കറിൽ കൂടുതൽ പാടില്ലാ, അതുയും സ്ഥലം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ്, എന്റെ ഭേദഗതികൂടി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു.

My next amendment is "In Clause 7 (Amendment No. 8 in list No. 3) delete sub-clause (b) of sub-clause (3)".

ബഹു: മന്ത്രിതന്നെ നേരത്തെ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു എന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ.

ഒരു ലാൻഡ്ലാർഡിനു 20 സെന്റിൽകൂടുതൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. അതു ശരിയല്ല. യാതൊരു കാരണവശാലും 20 സെന്റിൽ കൂടാൻ പാടില്ലാ എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. അതുപോലെ ഒരേക്കറിൽ കുറവായിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിലും 20 സെന്റിൽ കൂടുതൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതും ശരിയല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ആർഡർ, ആർഡർ. സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും തിങ്കളാഴ്ച രാവിലെ എട്ടുമണിക്ക് വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണ്.

The Assembly adjourned at 1 P.M. to meet again at 8 A. M. on Monday the 25th May 1959.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly